



Obec Kostelec u Holešova

Kostelec u Holešova 58 , 768 43 Kostelec u Holešova

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 1926/7
602 00 Brno

Váš dopis s čj.: Spisová značka:
ÚOHS-35354/2021/535/KHI 39/2021 star.

Číslo jednací:	Vyřizuje:	Tel:	E-mail:	Datum:
OUKUH-1100/2021	Ing. Petr Hlobil	573385129	starosta.obeckuh@volny.cz	26.10.2021

Výzva k zaslání vyjádření a dokumentace

Na základě Vaší výzvy č. j. ÚOHS-35354/2021/535/KHI zasílám příslušnou dokumentaci společně s naším vyjádřením.

Autorem podnětu je dle textace jeden z opozičních zastupitelů obce. Jsme přesvědčení, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nemá být prostředníkem konkurenčního politického boje a neměl by být ze strany jakéhokoli politického subjektu zneužíván. V postupu v daných investičních akcích zadavatel neshledal žádné pochybení, které by zavadlo příčinu přezkumu ze strany orgánu dohledu. Předpokládáme však, že s ohledem na nadcházející komunální volby v roce 2022 nemá jakýkoli nález orgánu dohledu vést k napravení případného přečinu či pochybení, ale pouze k využití jako bodu volebního programu daného opozičního zastupitele, který samozřejmě zamlčí (stejně jako v podnětu) podstatné skutečnosti zejména ve vztahu k jeho osobě.

V podnětu je zmíněno celkem 5 zadávacích řízení, která byla realizována v rámci investičních akcí spojených s obnovou veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova.

Obec Kostelec u Holešova vědoma si morálně i technicky zastaralého veřejného osvětlení zadala u oprávněné osoby zpracování komplexní projektové dokumentace s návrhem řešení výměny stávajícího osvětlení vč. doplnění osvětlení nového v místech, kde veřejné osvětlení nebylo realizováno. Samotná projektová dokumentace byla rozdělena na funkčně samostatné celky, a to v závislosti na napojení daných větví (oblastí) veřejného osvětlení na konkrétní rozvaděče. Zpracovatel projektové dokumentace tak rozdělil obec Kostelec u Holešova z hlediska veřejného osvětlení na 3 samostatné oblasti, a to oblast 01 (napojena na rozvaděče RV 01), oblast 02 (napojena na rozvaděče RV 02) a oblast 03 (napojena na rozvaděč RV 03).

Zadavatel realizoval v roce 2016 zadávací řízení, jehož cílem bylo provedení stavebních úprav veřejného osvětlení jako celku. Toto zadávací řízení bylo zrušeno Vaším úřadem (v podnětu uvedeno pod bodem 1.). Jelikož se jedná o zrušené zadávací řízení, není nutné se k tomuto řízení vyjadřovat.

Následně v témže roce 8. 12. 2016 bylo schváleno zadávací řízení nové, včetně zadávací dokumentace na poskytnutí úvěru na výstavbu „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova,“ toto však nebylo realizováno (v podnětu uvedeno pod bodem 2. – chybně uveden rok zahájení). Jelikož se jedná o zadávací řízení nerealizované, opět není nutné se k tomuto řízení vyjadřovat.

V roce 2017 bylo zahájeno nové zadávací řízení. Zadáváno ve zjednodušeném podlimitním řízení. V průběhu zadávacího řízení – po podání nabídek – zadavateli neznámý dodavatel podal podnět na Váš úřad se žádostí o přezkum zadávacího řízení. Z textace podnětu bylo zřejmé, že se jedná o účelově podaný podnět, kterým se však Váš úřad musel ze zákona zabývat.

V letních měsících 2017 došlo k výraznému zhoršení stavu veřejného osvětlení v oblasti vyznačené projektovou dokumentací jako RV 01. Hrozil dokonce pád některých svítidel. Tato část veřejného osvětlení se dostala do stavu přímo ohrožujícího zdraví a majetek osob. Z průběhu přípravy investičních akcí na veřejném osvětlení je zřejmé, že zadavatel nezanedbal svou činností údržbu veřejného osvětlení, naopak prováděl kroky, které jednoznačně vedly k realizaci nového veřejného osvětlení. Bohužel i z důvodu neustálých podnětů opozičních zastupitelů (nejen na orgán dohledu, ale i na jiné instituce), bylo zadavateli bráněno veřejné osvětlení v RV 01 realizovat.

S ohledem na podaný podnět na Váš úřad v roce 2017 bylo zřejmé, že i při dodržení zákonných lhůt (30 dnů na vydání I. stupňového rozhodnutí), následné předpokládané odvolání vč. dalšího řešení, se zadavatel přiklonil v souladu se zásadou řádného hospodáře ke zrušení zadávacího řízení. Dalším důvodem zrušení bylo podezření, že již v době před jednáním zastupitelstva obce, které mělo rozhodovat o zahájení zadávacího řízení, některý ze zastupitelů (indicie vedou k opozičním zastupitelům), poskytl projednávané kompletní podklady konkrétnímu dodavateli. Jednalo se o možné bezprecedentní porušení základních principů zadávacího řízení, kterému však zadavatel nemohl zabránit, jelikož se jedná o odpovědnost každého voleného člena zastupitelstva obce.

Došlo k zásadním změnám v části veřejného osvětlení definovaného v rámci investiční akce pro oblast RV 01, tj. změnám, které vyvolaly potřebu urgentní realizace obnovy veřejného osvětlení, přičemž nebylo možno v rámci zachovné údržby odstranit a upravit jen silně poškozené a nebezpečné sloupky veřejného osvětlení vč. svítidel. Tyto nebezpečné vady totiž vykazovala téměř veškerá svítidla v dané oblasti. Zároveň na obec byly doručeny žádosti občanů dané lokality o urgentní řešení nebezpečné situace. Z tohoto důvodu zadavatel orgánu dohledu oznámil v průběhu řízení, že zadávací řízení zruší. Zároveň rozhodl o zadání pouze samostatného funkčního celku veřejného osvětlení definovaného v souhrnné projektové dokumentaci jako RV 01 (schváleno na jednání ZO č. 22 dne 27. 6. 2017). S ohledem na rozsah této části se stanovila předpokládaná hodnota, která odpovídala limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce. V tomto režimu byla tudíž i zadána. S ohledem na disponibilní finanční prostředky zadavatel nemohl zadat oblasti RV 02 a RV 03, jelikož rozpočet na rok následující nebyl schválen. Zadavatel tak dle jeho názoru postupoval zcela v souladu se zákonem a nemohl se dopustit dělení zakázky, jelikož sice vycházel z jednoho souhrnného projektu (což je zcela běžná situace, kdy je např. zadána projektová dokumentace řešící rekonstrukce domů v ucelené oblasti s tím, že domy budou rekonstruovány postupně v závislosti na disponibilních finančních prostředcích), avšak zadal práce, které jsou samostatně oddělitelné nejen místem plnění (samostatná oblast, přičemž definice oblasti pro sčítání zakázek je stále předmětem individuálního posouzení při konkrétním zadávacím řízení), ale také časově (realizace musela proběhnout neprodleně s ohledem na stále se zhoršující stav veřejného osvětlení v dané oblasti) finančně (finanční prostředky byly zahrnuty do účetního období roku 2017, zároveň byl zadavatel nucen konstatovat, že s ohledem na výdaje příslušného paragrafu schváleného rozpočtu v roce 2017 není možno financovat všechny oblasti veřejného osvětlení) a samotnou funkcí (z podstaty tvoří s ostatními oblastmi veřejného osvětlení jeden funkční celek, jelikož se jedná o vzájemně samostatné oblasti zcela funkční bez ohledu na zbývající oblasti).

Veřejná zakázka na realizaci modernizace stávajícího osvětlení (název byl zachován z kumulativní projektové dokumentace) byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu, přičemž byla uveřejněna na úřední desce zadavatele, lhůta pro podání nabídek byla 17 dnů (11 pracovních dnů). Zakázka tak byla zadávána zcela v souladu s podmínkami § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. V zadávacím řízení bylo doručeno celkem 5 nabídek, přičemž byla vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, která zároveň splnila veškeré náležitosti požadované zadavatelem. Oprávněnost zadání

této zakázky v režimu veřejné zakázky malého rozsahu vidí zadavatel nejen v předpokládané hodnotě zakázky, ale také s ohledem na nemožnost zadat zakázku v jiném zadávacím řízení, a to ve vztahu časovému. S přihlédnutím k zákonným lhůtám – svolání zastupitelstva, lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (a z toho vyplývající nemožnosti zahájit zadávací řízení nové) a s přihlédnutím ke lhůtě samotné realizace nemohl tedy zadavatel postupovat jinak, aniž by odvrátil nebezpečný stav veřejného osvětlení oblasti RV 01. Zároveň zadavatel v rámci porovnatelnosti nabídek srovnal nabídkové ceny dodavatelů ze zrušeného zadávacího řízení (zjednodušeného podlimitního řízení) a zadávacího řízení veřejné zakázky malého rozsahu a konstatoval, že nabídková cena vybraného dodavatele na základě zadávacího řízení veřejné zakázky malého rozsahu je nižší než nabídková cena dané oblasti dodavatele předkládajícího nabídku ve zrušeném zjednodušeném podlimitním řízení. Nedošlo tak k žádnému pochybení ani ve vztahu k principům 3E, zejména principu hospodárnosti. I z tohoto je zřejmé, že opoziční zastupitel (který je zřejmě buď samotným pisatelem podnětu na Váš úřad či stojí v jeho pozadí) necílí na případná poškození zájmů občanů obce (nehospodárné nakládání se svěřenými finančními prostředky, ale pouze využívá Vašeho úřadu v nekalém politickém předvolebním boji.

Zastupitelstvo obce na základě pozitivní odezvy občanů z lokality RV 01 rozhodlo, že do rozpočtu pro následující rok, tj. 2018, zahrne finanční prostředky na realizaci veřejného osvětlení lokality RV 02 a RV 03 (vyčlenilo z rozpočtových příjmů obce položku na realizaci tohoto osvětlení). Zadavatel vědom si skutečnosti, že by mohl opět ze strany opozičních zastupitelů vzniknout umělý „problém“, a zároveň existence delší časové rezervy (při zahájení zadávacího řízení začátkem jarních měsíců) zahájil zadávací řízení v režimu zjednodušeného podlimitního řízení, ačkoli se předpokládanou hodnotou jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu. Tato veřejná zakázka byla zadána a realizována v roce 2018.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel zadal obě veřejné zakázky v souladu s právními normami upravujícími oblast veřejných zakázek.

V aktuálně řešeném podnětu stěžovatel uvádí, že se zadavatel měl dopustit i dalšího provinění proti zákonu, kdy upravil kvalifikační předpoklady tak, aby údajně zvýhodnil některé dodavatele. Toto obvinění zadavatel považuje za zcela účelové a poplatné pouze a jen zájmům stěžovatele (zřejmě opozičního zastupitele). Zadavatel samozřejmě v souladu s ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb. musel upravit kvalifikační předpoklady tak, aby byly přiměřené rozsahu zadávané veřejné zakázky. Zároveň si zadavatel byl vědom, že i (zřejmě) činností opozičních zastupitelů došlo k situaci, kdy výběr dodavatele stavebních prací musel být prováděn v době, kdy kapacity dodavatelů byly téměř naplněny a proto zakázku otevřel co nejširšímu okruhu dodavatelů.

K dalším bodům uvedených v podnětu:

- Věty v zadávacích podmínkách: „Práce týkající se RV02 a RV03 nejsou předmětem zakázky. Součástí projektové dokumentace jsou pouze a jen pro ucelenou představu konečného rozsahu a cílového stavu veřejného osvětlení.“

Zadavatel, jak je uvedené výše, měl zpracovánu ucelenou projektovou dokumentaci na veřejné osvětlení v celé obci. Tato dokumentace vymezila samostatně funkční, na sobě nezávislé oblasti. Poskytnutí komplexních podkladů není postupem proti zákonu.

- Argumentace nastavení etapovitého plnění předmětu zakázky s ohledem na nedostatek finančních prostředků.

Stěžovatel se opírá o diskusi z jednání zastupitelstva obce. Ačkoli znalost právního rámce činnosti obce není podmínkou nutnou pro výkon funkce zastupitele, je alespoň v základním rozsahu vhodná. Obec nesmí vstupovat do smluvních závazků, z nichž plyne finanční plnění k druhé smluvní straně, aniž by měla zajištěny příslušné finanční prostředky. Finanční prostředky jsou pro každý výdaj alokovány v rozpočtu obec, který podléhá schválení zastupitelstvu obce, v příslušných paragrafech a položkách. Domněnka stěžovatele, že pokud má obec na bankovním účtu nějaké finanční prostředky, může s nimi libovolně nakládat, je zcela mylná a v rozporu s právními předpisy. Uvolnění prostředků na danou konkrétní akci

podléhá schválení rozpočtového opatření, kterým se mohou případné volné prostředky na daný paragraf rozpočtu zapojit.

- Obcházení zákona ve vztahu k lhůtám.

Zadavatel nesouhlasí s argumentací stěžovatele, že se jedná o obcházení zákona. Z výše uvedeného postupu je zřejmé, že lhůta pro podání nabídek byla dostatečná (a odpovídala i lhůtě pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení). Časová úspora vzniklá postupem zadavatele vyplývá z možnosti zadat v krizové situaci, kdy veřejné osvětlení v oblasti RV 01 bylo již nebezpečné, bez nutnosti lhůty pro svolání zastupitelstva, lhůty po kterou nelze veřejnou zakázku v řízení dle zákona zadat z důvodu běhu lhůty pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení a úspora času vyplývající s možností uzavření smluvního vztahu a zahájení realizaci ihned po rozhodnutí o výběru (tj. bez běhu lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele).

- Střet zájmů

Tato část podnětu je zcela nepravdivá. Snížení kvalifikačních předpokladů bylo nutné s ohledem na jiný rozsah předmětu veřejné zakázky (viz výše). Zda společnost ETMONTA s. r. o. splňovala podmínky i v prvotním zadávacím řízení není zadavatel schopen posoudit a ani mu to nepřísluší.

Zároveň právní řád České republiky jednoznačně stanoví postup pro zastupitele (a tedy i radní), kteří při výkonu své funkce zjistí, že jsou ve vztahu k projednávanému bodu podjatí. Tento postup byl ze strany příslušného člena rady dodržen. Zároveň zadavatel prohlašuje, že se tento člen rady nepodílel na zpracování zadávacích podmínek, jelikož by tímto porušil zákon. V této souvislosti zadavatel uvádí, že obsah nabídek ze všech zadávacích řízení (vč. zrušených) byl plně k dispozici všem členům zastupitelstva v rámci snahy o maximální otevřenost úřadu vůči voleným orgánům. Opoziční zastupitelé do nabídek nahlíželi a pořizovali si výpisy.

Zadavatel Obec Kostelec u Holešova nedisponuje s ohledem na svou velikost úředním aparátem, který by měl specializované pozice na každou oblast, v níž se pohybuje. Z výše uvedeného je i přesto dle našeho názoru jednoznačné, že veškeré úkony, které zadavatel provedl, činil v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákonem č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, a dalšími zákonnými normami. Veškeré kroky vedly k odstranění závadného stavu veřejného osvětlení v oblasti RV 01 a zamezení vzniku jakýchkoli škod na zdraví a majetku občanů v této oblasti, a obnově vč. rozšíření veřejného osvětlení v oblastech RV 02 a RV 03. Jsme přesvědčení, že veškerá zadávací řízení byla v souladu s pravidly, zejména s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Podnět stěžovatele považujeme pouze za šikanózní jednání v rámci předvolebního boje, kdy i samotná skutečnost, že jsou výše uvedené investiční akce projednávány u Vašeho úřadu, bude propagována jako selhání vedení obce, aniž by opoziční zastupitelé uvedli i výsledek tohoto přezkumu (jedná se bohužel o běžnou praxi). Stěžejní informaci, že postupem zadavatele došlo ke snížení ceny stavebních prací na celém veřejném osvětlení z původní nabídkové ceny (zrušené zadávací řízení v podnětu vedené pod číslem 3) o 1 418 tis. Kč vč. DPH, neuvede.

Zadavatel je přesvědčen, že postup pro výběr dodavatelů byl zcela v souladu s praxí platnou v době zadání a zcela odpovídal tehdy platným právním předpisům. Podnět doručený Vašemu úřadu je pouhou snahou o zatažení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do předvolebního boje před volbami do zastupitelstev obcí, které se uskuteční v následujícím roce.

Dokumentaci k vyjádření zasíláme s průvodním dopisem poštou na DVD.

RNDr Marcela Pospíšilíková

Starostka

Podepsáno elektronicky

Otisk úředního razítka