

**žádám o uvedení do zápisu****ZZO č. 17, 25.2.2021, bod 7 – veřejná zakázka na rekonstrukci tělocvičny ZŠ**

Není zřejmé, proč byl do zadávací dokumentace začleněn § 6 odst. 4 Zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016. Jedná se o zcela nový paragraf platný od 1.1.2021, kterému v tuto chvíli chybí důvodové zprávy, metodika jak jej používat a rozhodovací praxe ÚOHS. Jeho implementaci do naší veřejné zakázky vidím jako nešťastnou a zbytečnou, nedostatečně odůvodněnou, diskriminační pro potenciální uchazeče a ve svém důsledku rizikovou pro potenciální stížnosti na ÚOHS.

**§ 6*****Zásady zadávání veřejných zakázek***

*(1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.*

*(2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.*

*(3) Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v a) členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen „členský stát“), nebo*

*b) jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.*

*(4) Zadavatel je při postupu podle tohoto zákona, a to při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele, povinen za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu tohoto zákona. Svůj postup je zadavatel povinen řádně odůvodnit.*

**Konkrétní výhrady**

1. Není zřejmé, proč požadujeme po uchazeči mít jako kmenové zaměstnance osoby ZPS dokonce v počtu pěti osob na plný úvazek, aby dosáhli na plné hodnocení. Nenacházím důvod, proč pro činnosti v rámci zakázky (položení podlahy, topení, elektroinstalace) jsou ZPS osoby u uchazeče tak zásadní, pro provedení zakázky. Stanovenou podmínku ZPS osob dokáže možná splnit velká firma 50+ zaměstnanců, která již kvóty ZPS musí sama o sobě plnit, jinak se vystavuje finanční sankci (variantou je náhradní plnění). Menší firma o např. 10 zaměstnancích dokáže dozajista předmět zakázky realizovat, ale s největší pravděpodobností nebude mít polovinu trvalých zaměstnanců jako osoby ZPS.
2. Podobně nejasná je účast učňů v rozsahu 300 učňohodin přímo na realizaci díla, tedy na stavbě. Není mi známo, že by naše ZŠ měla nějakou smlouvu o spolupráci s učilištěm, například při využívání tělocvičny ZŠ. To by se dala spoluúčast do jisté míry pochopit. Ale proč se má rekonstrukce naší tělocvičny stát místem praxe nekvalifikovaných a nevyučených studentů? Naším úkolem jako obce není podílet se na vzdělávacím systému učňovského školství. To je úkol pro jiné. Podobně jako v prvním případě velká firma spolupracující s učňovským školstvím či dokonce mající vlastní učňovský vzdělávací program tento požadavek naší veřejné zakázky dokáže naplnit. Ale menší a střední firmy, např. o 10 zaměstnancích, nejspíš nebudou mít vlastní učně a budou tak v hodnocení veřejné zakázky diskriminovány.

3. Nikde v zadávací dokumentaci není uvedeno, zda a jakým způsobem má uchazeč doložit počet osob ZPS či počet učňů. Zadávací dokumentace se díky tomu stává nejednoznačnou. Problematické je také ověření správnosti poskytnutých informací o ZPS osobách. Mimo pracovní smlouvy osob ZPS spojených s výkazem odpracovaných hodin žádné další možnosti ověření téměř neexistují.
4. Podobně jako v předchozím bodě 3 je problematická kontrola odborné praxe učňů. Tam je navíc komplikace kontroly v tom, že uchazeč praxi učňům teprve poskytne v budoucnosti. Jinými slovy v době podání nabídky existuje pouze příslib, který se nemusí naplnit a přesto je hodnotícím kritériem.
5. Podobně nejasné je zařazení požadavku na ISO 14001 do hodnotících kritérií. Nevidím příčinnou souvislost s předmětem zakázky, že by certifikát ISO 14001 nám pomohl vybrat levnějšího a kvalitnějšího dodavatele. Jelikož certifikace ISO je nemalá investice (50.000+ Kč), pro menší firmy o cca 10 zaměstnancích certifikace nedává smysl a často ani není funkčním přínosem pro investora. Především z pohledu rozporuplného přínosu ISO 14001 pro náš konkrétní předmět veřejné zakázky, považuji požadavek na ISO potenciálně napadnutelný pro diskriminaci.

Navrhuji přepracovat zadávací dokumentaci. Vypustit Část II a v Části XI zachovat pouze jedno hodnotící kritérium a to je cena.

Ing. Petr Žůrek, zastupitel